



**T. C.
YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

**TÜRK M LLET ADINA
YARGITAY LÂMI**

Esas No : 2022/2-284
Karar No : 2023/462

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : ... Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi
TAR H : 06.10.2021
SAYISI : 2021/1134 E., 2021/1657 K.
DAVACI-KAR I DAVALI :
DAVALI-KAR I DAVACI : ... vekili Avukat Zeynep ükran Aysan
DAVA TAR H : 13.03.2017
KARAR : Asıl ve birle en davanın kabulüne
TEMY Z EDEN : Davanın kısmen kabulüne
ÖZEL DA RE KARARI : Yargıtay 2. Hukuk Dairesinin 21.06.2021 tarihli ve 2021/3827 Esas, 2021/5101 Karar sayılı BOZMA kararı

Taraflar arasında birle tirilerek görülen bo anma davalarından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince asıl ve birle en davanın kabulüne karar verilmi tir.

Kararın taraf vekilleri tarafından istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince, erke in tüm istinaf taleplerinin reddine, kadının ise kusur belirlemesi ve erkek yararına hükmedilen tazminatlara yönelik istinaf taleplerinin kısmen kabulü ile ilk derece mahkemesi kararın bu yönden kaldırılıp düzeltilerek yeniden esas hakkında hüküm kurulmasına karar verilmi tir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı taraf vekillerince temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 2. Hukuk Dairesince yapılan inceleme sonunda bozulmu , Bölge Adliye Mahkemesi tarafından Özel Daire bozma kararına kar ı direnilmi tir.

Direnme kararı davalı-birle en davada davacı vekilince temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz artı ve di er usul eksiklikleri yönünden yapılan inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan gündem ve dosyadaki belgeler incelenip gere i dü ünüldü:

I. DAVA

1. Davacı vekili dava dilekçesinde; tarafların uzun yıllardır evli olduklarını, erkek e in tutum ve davranı larıyla ortak ya amin uzun yıllar boyunca çekilmez hâle geldi ini, müvekkilinin çocukları adına bu duruma katlandı mı, büyük bir özveri gösterdi ini, müvekkilinin hayatı boyunca e inin eksikliklerini gidermeye çalı tı mı, özellikle erkek e in lüks ya am dü künlü ü oldu unu ileri sürerek tarafların bo anmalarına, kadın e yararına 50.000,00 TL maddi ve 50.000,00 TL manevi tazminata karar verilmesini talep etmi tir.

2. Davalı vekili asıl davaya cevap dilekçesinde; evlilik birli inin temelinden sarsılmasına davacının tutum ve davranı larının neden oldu unu, davacının müvekkiline kötü davrandı mı, müvekkiline iftira attı mı, müvekkilinin sade bir ya am tarzının oldu unu, ayrıca adına kayıtlı bir yazlı ı bulundu unu, ba kaca malvarlı ının bulunmadı ını belirterek belirterek davanın reddini savunmu tur.

II. B RLE EN DAVA

1. Davalı-birle en davacı vekili birle en dava dilekçesinde; e lerin uzun yıllardır evli olduklarını, müvekkili erkek e in emekli memur, kadın e in ise emekli ö retmen oldu unu, evlilik birli inin sarsılmasına kadın e in tutum ve davranı larının sebebiyet verdi ini, kadın e in müvekkiline kötü davrandı mı, ona iftiralar attı mı, müvekkilinin sade bir hayatı olup iddet ve hakarete maruz kalanın müvekkili oldu unu, davacının müvekkilini evden kovdu unu ileri sürerek tarafların bo anmalarına, müvekkili yararına 75.000,00 TL maddi ve 75.000,00 TL manevi tazminat ile 1.000,00 TL yoksulluk nafkasına karar verilmesini talep etmi tir.

2. Davacı vekili birle en davada cevap dilekçesinde; davacı kocanın yargılamayı uzatmak için dava açtı mı, tarafların 1981 yılında evlendiklerini, müvekkilinin erke in e yalarını soka a atmadı mı, davacı kocanın kumar oynadı ını, müvekkiline "*sen kadın mısın geri zekalının önde gidenisin*" gibi söylemlerde bulundu unu, davacının kendi kusurlu davranı larını müvekkiline yüklemeye çalı tı mı belirterek birle en davanın reddini savunmu tur.

III. LK DERECE MAHKEMES KARARI

lk Derece Mahkemesinin 11.02.2020 tarihli ve 2018/192 Esas, 2020/90 Karar sayılı kararıyla; e lerin 27.06.1981 tarihinde evlendikleri, ortak iki çocuklarının bulundu u, her iki tarafın da emekli oldu u, tanık anlatımları ve tüm dosya içeri i birlikte göz önüne alındı ında evlilik birli i devam ederken kocanın ans oyunları oynadı ı, evin ihtiyaçlarını kar ılamadı ı, eve alacaklıların gelip borçlarını tahsil etmek için talepte buldukları, karısına ve çocu na küfürler etti i, "*aptal, gerizekalı*" diye hakaret etti i, bununla birlikte kadının da kocasına "*pis mirık, mirı ını her yere bula tırıyorsun*" dedi i, misafirlerin yanında kocasını a a ıladı ı, kocasını evden kovdu u, damadını arayarak benim evden kovdu um ki iyi siz nasıl eve alırsınız, sizi ayaklarınızdan vurdururum diye tehditte bulundu u, iftira atarım dedi i, kocasının karde ine "*senin bu salak abin*" diye kocası hakkında konu tu u, e inin ailesi ile görü mesine izin vermedi i, eve misafir gelmesini istemedi i, sürekli e ya de i tirip masraf yaptı ı, tarafların ayrı ya adıkları, evlili in devamında ki i ya da kamu yararının kalmadı ı, her iki tarafın da kusurlu olması ile birlikte kadının erke e nazaran daha a ır kusurlu oldu u gerekçesiyle her iki davanın kabulü ile tarafların bo anmalarına, kadın e in maddi ve manevi tazminat talepleri ile yoksulluk nafakası talebinin reddine, erkek yararına 5.000,00 TL maddi ve 5.000,00 TL manevi tazminata karar verilmi tir.

IV. ST NAF

A. stinaf Yoluna Ba vuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde taraf vekilleri istinaf ba vurusunda bulunmu tur.

B. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin 12.03.2021 tarihli ve 2020/640 Esas, 2021/488 Karar sayılı kararıyla; erkek e in, kadına ve çocuklarına küfretti i, ans oyunları oynayıp borçlarını ödemedi i, buna karşılık kadının ise e ine hakaret etti i, yata nı ayırdı ı, e ini evden kovdu u, babasını eve aldı ı için kızını tehdit etti i, gerçekte en bu durumda bo anmaya sebebiyet veren olaylarda tarafların e it kusurlu olduklarının kabulü gerekti i gerekçesiyle erke in tüm istinaf taleplerinin reddine, kadının ise kusur belirlemesi ve erkek yararına hükmedilen tazminatlara yönelik istinaf taleplerinin kısmen kabulü ile kusur belirlemesinin yukarıda gösterildi i ekilde düzeltilerek yeniden belirlenmesine, erkek yararına hükmedilen maddi ve manevi tazminat taleplerinin reddine karar verilmi tir.

V. BOZMA VE BOZMADAN SONRAK YARGILAMA SÜREC

A. Bozma Kararı

1. Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde taraf vekilleri temyiz isteminde bulunmu tur.

2. Yargıtay 2. Hukuk Dairesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile;

"...1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandı ı delillerle kanuna uygun sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir yanlı lık görülmemesine göre; davacı-davalı kadının tüm, davalı-davacı erke in a a ıdaki bentlerin kapsamı dı nda kalan temyiz itirazları yerinde görülmemi tir.

2-Davacı-davalı kadın tarafından açılan evlilik birli inin temelinden sarsılması hukuki nedenine dayalı bo anma davası ile davalı-davacı erke in açtı ı aynı hukuki nedene dayalı birle en davanın yapılan yargılaması sonunda; ilk derece mahkemesince davaların kabulüne karar verilerek kadının tazminat talepleri ile erke in yoksulluk nafakası talebinin reddine karar verilmi ve erkek yararına tazminatlara hükmedilmi tir. Hükme kar ı, erkek tarafından kusur belirlemesi, reddedilen yoksulluk nafakası ve tazminatların miktarı; kadın tarafından erke in davasının kabulü, kusur belirlemesi, reddedilen ve aleyhine hükmedilen tazminatlar yönünden istinaf kanun yoluna ba vurulmu ve bölge adliye mahkemesince taraflar e it kusurlu kabul edilerek feriler yönünden yeni hüküm kurulmu tur. Karar yukarıda belirtilen nedenlerle temyiz edilmi tir.

İlk derece mahkemesi kararında; erke in e ine ve çocuklara küfür etti i ve ans oyunları oynayıp borçlarını ödemedi i; kadının da e ine hakaret edip a a ıladı ı, yatakları ayırdı ı, e ini kovdu u, damadını kayınpederini evine aldı ı için tehdit etti i, e ini ailesi ile görü türmedi i, eve misafir kabul etmedi i ve sürekli e ya de i tirerek masraf yaptı ı belirtilerek; bo anmaya neden olan olaylarda kadının a ır, erke in az kusurlu oldu una hükmedilmi tir. Bölge adliye mahkemesi, kadının kusur belirlemesine yönelik ba vurusunu kabul etmi ve e ve çocuklarına küfür edip ans oyunları oynayarak borçlarını ödemeyen erkek ile e ine hakaret eden, yatakları ayıran, onu kovan ve kızını babasını eve aldı ı için tehdit eden kadının e it kusurlu oldu una hükmetmi tir. Bölge adliye mahkemesi kararında davalı-davacı erke e "e ine ve çocuklara küfür etti i" vakıası kusur olarak yüklenmi se de bu konudaki tanık ifadeleri çeli kilidir. Tarafların ortak çocu u ... babasının genelde annelerine ve kendilerine küfür etti ini beyan ederken; tarafların di er çocu u ... küfür ve hakaretin olmadı nı beyan etmi tir. Bu nedenle, davalı-davacı erke e "e ine ve çocuklara küfür etti i" vakıasının kusur olarak yüklenmesi

yerinde olmamı tır. Bu itibarla, bo anmaya sebebiyet veren olaylarda tarafların bölge adliye mahkemesince kabul edilen ve gerçekte en di er kusurlu davranı larına göre davacı-davalı kadın a ır, davalı-davacı erkek az kusurludur. Hal böyleyken, tarafların e it kusurlu kabul edilmesi yerinde görülmemi ve bozmayı gerektirmi tir.

3-Gerçekte en bu durum kar ısında, bo anmaya sebep olan olaylar yüzünden ki ilik hakları zarar gören, mevcut ve beklenen menfaatleri zedelenen az kusurlu davalı-davacı erkek yararına Türk Medeni Kanunu'nun 174. maddesi gere ince uygun miktarda maddi ve manevi tazminata hükmedilmesi gerekirken erke in tazminat taleplerinin reddi yerinde görülmemi ve kararın bozulmasını gerektirmi tir..." gerekçesiyle karar bozulmu tur.

B. Bölge Adliye Mahkemesince Verilen Direnme Kararı

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; önceki karar gerekçesine ek olarak; tarafların ortak çocukları ve taraflarla aynı evde birlikte ya ayan ...'in iki kez dinlendi i, 28.06.2018 tarihli beyanında "Babam evde genelde küfürlü konu urdu bizlere de anneme de küfür ederdi" dedi i, 21.11.2019 tarihli ifadesinde ise "Tartı ma sırasında babamın anneme de bana da küfür ve hakaret etti i olurdu sinkaf ederim diye küfür ederdi. Babam anneme sürekli aptal geri zekalı diye söylerdi" ekinde beyanda bulundu u, taraflarla birlikte ya amayan ba ka bir evde ya ayan ortak çocuk ... ise 11.07.2019 tarihli beyanında "babamın anneme küfür ve hakareti yoktu" dedi i, 28.06.2018 tarihli ifadesinde de bu yönde herhangi bir beyanda bulunmadı ı, bu durumda taraflarla birlikte ya amayan ...'in hakaret duymamasının hayatın ola an akı na uygun oldu u, aynı evde taraflarla birlikte ya ayan ...'in ifadesine üstünlük tanınması gerekti i, bu nedenle tanık beyanlarının çeli kili ve soyut oldu undan söz edilemeyece i, somut olayda taraflarla birlikte ya ayan ...'in küfür ve hakarete ili kin beyanları somut anlatım olup bu vakıanın erke in kusur belirlemede dikkate alınması gerekti i gerekçesiyle direnme kararı verilmi tir.

VI. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Ba vuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen direnme kararına kar ı süresi içinde davalı-birle en davada davacı vekili temyiz isteminde bulunmu tur.

B. Temyiz Sebepleri

Davalı-birle en davada davacı vekili temyiz dilekçesinde; kusur belirlemesi ve buna ba lı tazminat taleplerinin reddinin hata oldu unu ileri sürerek kararın bozulmasını talep etmi tir.

C. Uyu mazlık

Direnme yoluyla Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyu mazlık; bo anmaya sebep olan olaylarda tarafların e it kusurlu olup olmadıkları, buradan varılacak sonuca göre davalı-birle en davada davacı erkek e yararına 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun (TMK) 174/1-2 nci maddesi gere ince maddi ve manevi tazminata hükmedilmesinin gerekip gerekmedi i noktasında toplanmaktadır.

D. Gerekçe

1. İgili Hukuk

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 166 ve 174 üncü maddeleri.

2. De erlendirme

1. Uyu mazlı ın çözümlü bakımından öncelikle konuyla ilgili kavramların irdelenmesinde yarar bulunmaktadır.

2. 4721 sayılı Kanun'un "Evlilik birli inin sarsılması" ba lıklı 166 ncı maddesinin birinci ve ikinci fıkraları;

"Evlilik birli i, ortak hayatı sürdürmeleri kendilerinden beklenmeyecek derecede temelinden sarsılmı olursa, e lerden her biri bo anma davası açabilir.

Yukarıdaki fıkrada belirtilen hâllerde, davacının kusuru daha a ır ise, davalının açılan davaya itiraz hakkı vardır. Bununla beraber bu itiraz, hakkın kötüye kullanılması niteli inde ise ve evlilik birli inin devamında davalı ve çocuklar bakımından korunmaya de er bir yarar kalmamı sa bo anmaya karar verilebilir." hükmünü ta ımaktadır.

3. Genel bo anma sebeplerini düzenleyen ve yukarıda anılan madde hükmü, somutla tırılmamı veya ayrıntıları ile belirtilmemi olması nedeniyle evlilik birli inin sarsılıp sarsılmadı ı noktasında hâkime çok geni takdir hakkı tanımı tır. Bu ba lamda evlilik birli inin temelinden sarsılması nedeniyle bo anma davası açan davacının, davasının kabul edilerek, bo anma kararı elde edebilmesi için iki ko ulun gerçekte ti ini kanıtlamı olması gerekir. Bunlardan ilkinde davacı; kendisinden, evlilik birli inin devamı için gereken "ortak hayatın sürdürülmesi" olgusunun artık beklenmeyecek derecede birli in temelinden sarsıldı ını, ikinci olarak "temelden sarsılmanın" kar ı tarafın kusurlu davranı ları sonucu gerçekte ti ini ispatlamak zorundadır.

4. Yargıtay kararlarında bo anma davalarında temyiz incelemesi a amasının daha sa lıklı yürütülebilmesi amacıyla; her bir davada verilecek olan bo anma kararı, fer'îleri ve bo anmanın mali sonuçları yönünden yapılacak denetlemeye uygun ekilde, tarafların bo anmaya sebep olan olaylarda gerçekte en kusurlu davranı ları belirtildikten sonra e lerin kusur durumlarının "kusursuz, az kusurlu, e it kusurlu, a ır kusurlu veya tam kusurlu e " ekinde belirlenmesi gerekti i vurgulanmaktadır. Yine Yargıtay, 03.07.1978 tarihli, 5/6 sayılı çtihadı Birle tirme Kararıyla da "kimin daha fazla kusurlu oldu unu tayin hususunda önceden bir ölçü konulamayaca ına ve bu hususta bir içtihadı birle tirmeye gidilemeyece ine" karar vererek her bir bo anma davasında tarafların bo anmaya esas te kil eden kusur durumlarının kendine özgü ve o evlili e münhasır oldu unu kabul etmi tir.

5. Di er yandan, bo anma, bozucu yenilik do uran bir karar niteli inde olup, bo anma kararının kesinle mesiyle evlilik birli i sona erer. Bo anmanın e ler bakımından ki isel ve malî olmak üzere bir takım sonuçlarının bulundu u ku kusuzdur. Maddi-manevi tazminat talepleri bo anmanın e lerle ilgili malî sonuçlarındandır.

6. Türk Medeni Kanunu'nun "Maddi ve manevi tazminat" ba lıklı 174 üncü maddesinde "Mevcut veya beklenen menfaatleri bo anma yüzünden zedelenen kusursuz veya daha az kusurlu taraf, kusurlu taraftan uygun bir maddî tazminat isteyebilir. Bo anmaya sebep olan olaylar yüzünden ki ilik hakkı saldırıya u rayan taraf, kusurlu olan di er taraftan manevî tazminat olarak uygun miktarda bir para ödenmesini isteyebilir." hükmü düzenleme altına alınmı tır. Görülüyor ki hâkim, bo anmaya sebep olan olaylarda kusursuz veya az kusurlu bulunan e yararına tazminat ödenmesine karar vermek yetkisine sahiptir.

7. Maddi tazminat, kiinin mal varlıında iradesi dıında gerçekte en azalmanın karılıını olu turan giderimdir (Türk Hukuk Lugatı, Ankara-2021 Baskı, Cilt-I, s. 746). Bo anma nedeniyle, mevcut veya beklenen menfaatleri zedelenen, kusursuz veya daha az kusurlu taraf, kusurlu taraftan uygun miktarda tazminat talep edebilir. Maddi tazminatın ön ko ulu, talep edenin bo anma yüzünden mevcut veya beklenen menfaatlerinin zedelenmesi, bo anma ve maddi zarar arasında nedensellik ba ının bulunmasıdır. Ba ka bir sebepten kaynaklı kayıplar maddi tazminat kapsamında yer alamaz. Mevcut menfaatlerin belirlenmesinde evlili in taraflara sa ladı ı yararlar göz önünde bulundurulurken tarafın maddi tazminat talebi de erlendirilir. Evlili in bo anma ile sona ermesi hâlinde taraflar birli in sa ladı ı menfaatlerden ileriye dönük olarak faydalanamayacaklardır. Beklenen menfaatler ise evlilik birli i sona ermeseydi kazanılacak olan olası çıkarları ifade eder.

8. Türk Medeni Kanunu'nun 174/2 nci maddesinde düzenlenen manevi tazminata bo anmaya sebep olan olayın, ki ilik haklarına saldırı te kil etmesi hâlinde hükmedilir (Türk Hukuk Lugatı, s. 763). Manevi zarar ise, insan ruhunda kiinin iradesi dıında meydana gelen acı, ızdırap ve elem olarak ifade edilmektedir. Manevi tazminat da, bozulan manevi dengenin yerine gelmesi için kabul edilen bir telafi eklidir. Hukuka aykırı ve kusurlu bir davranı sonucu hakkı ihlâl edilenin zararının giderilmesi, menfaatinin denkle tirilmesi hukukun temel ilkesidir. Ancak TMK'nın 174/2 nci maddesi genel tazminat esaslarından ayrılımlı , aile hukukunda getirilmi , kendine özgü bir haksız fiil düzenlemesidir. E ler arasındaki ili kinin özelli i itibariyle burada manevi zararı tam olarak belirlemek zordur. Manevi tazminat miktarı, maddi olarak kesin bir miktar de ildir. Manevi tazminat talep eden e in ruhen u ramı oldu u çöküntü ile psikolojik olarak ya amı oldu u sıkıntılara kar ılık olarak onu rahatlatacak olan bir bedeldir. Bu özelli i nedeniyle ki; yasa, menfaati zedelenen ve ki ilik hakları ihlâl edilen e e "uygun bir tazminat" verilece ini belirtmektedir. O hâlde hâkim; manevi tazminatın miktarını belirlerken, ki ilik haklarına yapılan saldırının niteli i ile tarafların ekonomik ve sosyal durumları dikkate alınarak takdir hakkını kullanmalıdır.

9. Yapılan açıklamalar ı ında somut olaya gelince; tarafların 27.06.1981 tarihinde evlendikleri, bu evlilikten ortak iki çocuklarının bulundu u, ortak çocuk ...'in hem kadın e için hemde erkek e için farklı tarihlerde tanıklık yaptı ı, ...'in kadın e için "...Davacı benim annem olur davalı ise babamdır. Annem emekli ö retmendir. Babam emekli memurdur. Taraflar 1 yıldır ayrı ya arlar. Aralarında geçimsizlik vardı. Babam genelde evde küfürlü konu urdu. Bizlere de anneme de küfür ederdi. Babam bazen faturaları da ödemezdi. Evin ihtiyaçlarını bizler kar ılıyorduk. Babam ans oyunları oynardı. Daha önce annemin toplu miktarda babamın borcunu ö dedi i do rudur. Mahalle esnafına babamın borcu vardır. Evden ayrıldıktan sonra da kapımızı çalıp borç isteyenler de oldu. En son babam yine bir faturayı ö dememi , aynı fatura için de benden de para isteyince aç ı çıktı. Annemle tartı mı lar en son babam borçlarım var istemiyorsanız reddi miras yapın dedi ve çıktı gitti. Taraflar uzun süredir aynı odada yatmazlar. Kendi bilgisayarın ba ında kendi ba ina bizden ayrı otururdu. Cep telefonunun parasını babam ö derdi. Ancak ben ona parasını gönderirdim. Yatak odasında çift ki ilik yatak vardı. Babam yıllarca salonda yatınca annem daha sonra tek yatmaya ba ladı..." ekinde beyanda bulundu u, erkek e için ise "Davacı annem davalı ise babam olur. Taraflar 1,5 yıldır ayrı ya arlar. Babam evden kovuldu undan beri bizimle birlikte kalır. Taraflar arasında geçimsizlik vardı. Annem ve babam aynı odada kalmazlardı. Hiçbir konuda da anla amazlardı. Babam salondaki kanepede kalırdı. benim yanımda da sürekli kavgaları vardı. İkokol 5. Sınıftan beri ayrı ya arlardı. Genelde annem ba ırırdı. Masayı yıkardı. Babam uyumazdı. Evden çıkar giderdi. Küfür hakaret olayı olmazdı. Sadece ba ırırlardı. Dövme olayları olmadı. Babam sürekli alı veri yapar gelirdi. Evin ihtiyaçları kim ö derdi. Babam

faturaları düzenli öderdi. En son annem e imi aramı . Annaannem küçük kızın ba ırdı ını babamında valizini alıp gitti ini söyledi. Babam kızım beni evden kovdu dedi. Babam uanda bizimle birlikte kalıyor. Babam da benden bende babamdan para isterdim. Çünkü babam evin giderlerini kar ılayamazdı" dedi i, tarafların damadı olan ...'in ise "Davalı kayınvaldem, davalı ise kayınbabam olur. Taraflar 1,5 -2 yıldır ayrı ya arlar. Aralarında ufak tefek tartı malar oluyordu. Ben dövme sövme küfür hakaret olaylarına ahit olmadım. Tarafların para mevzusu yönünden ayrıldıklarını sonradan duydum. Küçük baldızım ...'in okul masrafları için iki tarafın da kredi çekti ini bu sebeple sorunlar ya adıklarını sonradan duydum. Ayrı odalarda yattıklarını duydum fakat görmedim. Evlerini ihtiyaçlarını davalı kar ılardı. Davalıyı kimin kovdu unu neden kovdu unu bilmiyorum fakat kızının kovdu unu duydum" dedi i, ayrıca erkek e in karde i olan ...'nin de "... abim olur ... ise onun e idir. Taraflar 2-2,5 yıldır ayrı ya arlar. ... konu urken senin bu salak abin diye söze ba lardı. Onu bir gün kovuca um derdi. Ben kovma olayına ahit olmadım. ... e yalarını sürekli de i tirirdi. Sonrada para yetirtemezlerdi benden para isterlerdi. ...'in e yaları çıkarttı ı kom ulara verdi ini duymu tum. Abimin bizlerle görüşüne izin vermiyordu. Eve misafir geldi inde ... beni arardı. Abin eve sapıkları getiriyor geldikleri zaman sarılıp öpü üyorlar diye ho geldindeki kar ılamayı kasederek böyle konu uyordu. Abim karısına küfür hakaret etmezdi. ... yukarıda söyledi im gibi abime salak gerizekalı derdi. Ev ...'in annesine ait oldu u için bu ev benim senin burda ya amaya hakkın yok. Akrabalarında gelmeyecek derdi. ... ablasını kasederek kocasından bo andı imdi benim kocama sarkıyor derdi. Bu olay 15 yıl önceki bir olaydır" diyerek beyanda bulundu u anla ılmaktadır.

10. Dosya kapsamı bir bütün olarak de erlendirildi inde; erkek e in ans oyunları oynayıp borçlarını ödemedi i, buna kar ılıklı kadın e in de erke e hakaret etti i, erke i evden kovdu u, yatakları ayırdı ı, eve misafir kabul etmedi i ve ev e yalarını sürekli de i tirip masraf yaptı ı görülmektedir. Bölge adliye mahkemesi kararında erkek e e “e ine ve çocuklara küfür etti i” vakıası kusur olarak yüklenmi se de bu konudaki tanık ifadelerinin çeli kili olmasından dolayı davalı-davacı erke e “e ine ve çocuklara küfür etti i” vakıasının kusur olarak yüklenmesi do ru de ildir. Gerçekle en bu kusurlu davranı lar kar ıla tırıldı nda tarafların kusurlarının birbirine denk oldu undan bahisle, e it kusurlu sayılamayacakları, bo anmaya sebep olan olaylarda kadının a ır, erke in ise az kusurlu oldu u hususu tartı masızdır. Hâl böyle olunca tarafların e it kusurlu oldu unun kabulü ile dosya kapsamına uygun dü meyen bu kusur belirlemesine ba lı olarak erkek e in tazminat taleplerinin reddine karar verilmesi açıklanan yasal düzenleme ve ilkelere uygun de ildir.

11. O hâlde, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulması gerekirken önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

VII. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davalı-birle en davada davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile direnme kararının Özel Daire bozma kararında gösterilen nedenlerden dolayı 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesi gere ince **BOZULMASINA,**

stek hâlinde temyiz pe in harcının yatırana geri verilmesine,

Dosyanın 6100 sayılı Kanun'un 373 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesine gönderilmesine,

Esas No : 2022/2-284

Karar No : 2023/462

17.05.2023 tarihinde oy birli iyle kesin olarak karar verildi.